ROMÂNIA

DOSAR NR. 21865/3/2008

CURTEA DE APEL BUCURESTI

SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2985

ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA 22.06.2010

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PRESEDINTE: DANIEL SEVERIN

GREFIER: CRISTINA BADEA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** în contradictoriu cu **pârâta Flenchea Mioara.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic ...., care depune delegaţie la dosar, şi pârâta, prin avocat ....

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

Pârâta, prin avocat, reiterează excepţiile invocate prin întâmpinare, respectiv, excepţia inadmisibilităţii acţiunii şi nulităţii înscrisului intitulat angajament. Totodată, arată că mai invocă excepţia lipsei calităţii procesuale pasive şi excepţia lipsei de interes.

Curtea, pune în discuţie excepţiile invocate de către pârâtă.

Pârâta, prin avocat, solicită admiterea excepţiilor invocate, susţinând că reclamanta este decăzută din drepturi.

Reprezentantul pârâtei, arată cu privire la excepţiile inadmisibilităţii acţiunii şi nulităţii înscrisului intitulat angajament, că la data semnării respectivului act, pârâta nu împlinise 16 ani şi deci avea capacitate restrânsă de exerciţiu. În legătură cu excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, arată că la data introducerii acţiunii pârâta ocupa o funcţie de demnitate publică, însă pe parcursul procesului nu a mai ocupat o astfel de funcţie, astfel că apreciază că nu mai are calitate procesuală în raport de schimbarea situaţiei de fapt, învederând totodată, că nu mai există nici un interes din partea reclamantei în formularea acţiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită respingerea excepţiilor invocate. În legătură cu excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, arată că nu are relevanţă faptul că pârâta nu mai ocupă o funcţie de demnitate publică, iar la momentul sesizării autorităţii reclamante pârâta ocupa o astfel de

funcţie fiind verificabilă, iar în legătură cu excepţia inadmisibilităţii acţiunii, justificată pe faptul că la momentul semnării angajamentului pârâta nu avea 16 ani împliniţi, susţinând că pârâta avea această vârstă împlinită. Cu privire la conţinutul informaţiilor furnizate, angajamentul respectiv nu are relevanţă în sensul reţinerii calităţii pârâtei de colaborator al Securităţii, având în vedere că informaţiile au fost date la vârsta de 17 şi 18 ani.

Curtea, văzând că nu mai sunt cereri de formulat şi probe de administrat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită să se admită acţiunea aşa cum a fost formulată, susţinând că sunt îndeplinite cumulativ cele două condiţii prin care să se constate calitatea pârâtei de colaborator al securităţii prevăzute de art. 2 lit. e) din OUG nr. 24/2008 adică, persoana vizată să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, şi, informaţiile furnizate să fi vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Reprezentantul pârâtei, solicită respingerea acţiunii, susţinând că pârâta, la vârsta semnării angajamentului era minoră, având 16 ani, iar după terminarea liceului şi angajarea acesteia fiind ameninţată cu desfacerea contractului de muncă ceea ce a determinat-o să semneze în continuare acel angajament.

Pârâta, prin avocat arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

Curtea, constatând că nu mai sunt cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, în conformitate cu dispoziţiile art. 150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA

Prin acţiunea formulată pe rolul Tribunalului Bucureşti la data de 09.06.2009 Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Statului a solicitat în contradictoriu cu pârâta Flenchea Mioara să se constate calitatea a cesteia de colaborator al securităţii .

În motivarea cererii reclamantul a arătat că pârâtul a semnat un angajament în anul 1976 preluând numele conspirativ „Diana Petrescu".

În perioada 1976-1979 a furnizat informaţii privind persoanele din internatul de fete al Liceului nr. 4 Garabet Ibrăileanu – Iaşi.

În perioada 1980-1986 a furnizat informaţii privind angajaţii staţii hidrologice Gheorghe Gheorghiu Dej şi a tinerilor din căminul de nefamilişti .

În perioada 1986-1989 a furnizat informaţii privind persoanele fără antecedente politice şi penale din Focşani şi Gheorghe Gheorghiu Dej.

Informaţiile furnizate sunt dintre cele la care face referire art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Prin sentinţa civilă nr. 3490/10.12.2008 Tribunalul Bucureşti şi-a declinat competenţa în favoarea Curţii de Apel Bucureşti.

Pârâta a invocat excepţia inadmisibilităţii acţiunii şi a nulităţii înscrisului numit angajament motivat de faptul că la data semnării actului nu împlinise vârsta de 16 ani.

De asemenea, s-a invocat faptul că în prezent nu mai ocupă o funcţie de demnitate publică, astfel încât nu mai are calitate procesuală şi nu mai există un interes în formularea acţiunii .

Aceste excepţii sunt neîntemeiate.

Faptul că reclamanta nu împlinise vârsta de 16 ani la momentul semnării angajamentului nu prezintă relevanţă în condiţiile în care activitatea acesteia a continuat şi după împlinirea vârstei de 16 ani .

În ceea ce priveşte deţinerea unei funcţii de demnitate publică, Curtea constată că legea nu impune ca o astfel de funcţie să fie deţinută pe tot parcursul litigiului şi deţinerea unei astfel de funcţii apare ca o condiţie pentru declanşarea procedurii de verificare a calităţii de colaborator.

Pe fondul litigiului, Curtea constată că situaţia de fapt reţinută în nota de constare este confirmată de notele depuse la dosar.

Astfel, se reţine că reclamanta a furnizat în perioada 1976-1989 o serie de informaţii privind activităţi şi atitudini contrare regimului comunist astfel comunicat organelor de securitate, faptul că o persoană care are un frate în Canada intenţionează să plece din ţară, o altă persoană a adus din SUA o serie de bunuri interzise pe piaţa românească (aparate video), o altă persoană ar confecţiona la domiciliu anticoncepţionale.

Toate aceste informaţii vizau îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale şi în special dreptul la viaţă privată şi libertatea de mişcare.

Faţă de aceste considerente, Curtea urmează să admită acţiunea aşa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepţiile invocate.

Admite acţiunea formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii,** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâta Flenchea Mioara**, cu

domiciliul în Focşani, B-dul Unirii nr. 28, bl. 28, sc. 2, et. 3, ap. 41, judeţul Vrancea.

Constată calitatea pârâtei Flenchea Mioara, născută la data de 05.04.1960, în Buhuşi, judeţul Bacău, fiica lui Vasile şi Maria, de colaborator al securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 22.06.2010.

PREŞEDINTE
Daniel Severin

GREFIER
Cristina Badea



Red. DS
Tehnored. CB/4 ex.
2010

